


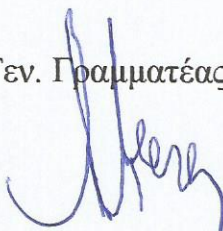
Αθήνα, 27-7-2016  
Αρ. Πρωτ.3782Προς  
Την αρμόδια Επιτροπή  
της Βουλής  
Υπόψη κ. Απ. Καραναστάση**Θέμα: « Προτάσεις για Σχέδια Νόμου».**

Αξιότιμε κ. Καραναστάση,

Σας αποστέλλουμε συνημμένα εκ μέρους του ΣΤΕΑΤ, που όπως είναι γνωστό εκπροσωπεί τις μεγαλύτερες εταιρίες της χώρας, 6<sup>ης</sup> και 7<sup>ης</sup> τάξης, τις προτάσεις μας για το Ν/Σ για τις Συμβάσεις Παραχώρησης και το Ν/Σ για τις Δημόσιες Συμβάσεις Έργων και Προμηθειών και σας παρακαλούμε να τεθεί υπόψη της αρμόδιας Επιτροπής της Βουλής.

Ο Πρόεδρος  
  
Γ. Συριανός

Για τον ΣΤΕΑΤ

Ο Γεν. Γραμματέας  
  
Αθ. Σίψας

## ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ ΣΤΕΑΤ

N/Σ για τις δημόσιες συμβάσεις έργων προμηθειών και υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ/ και 2014/25/ΕΕ)».

1. Στην περίπτωση γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 η φράση **«επαρκώς εύλογες ενδείξεις»** να αντικατασταθεί με τη φράση **«επαρκείς αποδείξεις»**.

Η πρότασή μας αυτή είναι εύλογη και συμβατή με το δίκαιο της Ένωσης, ενόψει της νομολογίας του ΔΕΕ σύμφωνα με την οποία τα κράτη μέλη έχουν την ευχέρεια να ενσωματώσουν τους σχετικούς λόγους αποκλεισμού, στην εθνική νομοθεσία, με βαθμό αυστηρότητας που μπορεί να διαφέρει κατά περίπτωση (βλ., ιδίως, ΔΕΕ, 10.7.2014, C-358/12, Consorzio Stabile Libor Lavori Pubblici, σκέψη 36) και η οποία πρέπει να γίνει δεκτό ότι ισχύει, και υπό το καθεστώς της Οδηγίας 2014/23, ιδίως εφόσον πρόκειται για ρύθμιση που δεν περιορίζει υπέρμετρα την ευχέρεια που χορηγεί στις αναθέτουσες αρχές και στους αναθέτοντες φορείς η παρ. 7 του άρθρου 38 της Οδηγίας 2014/23. Άλλωστε, και ο Γάλλος νομοθέτης διέυρνε την αντίστοιχη προϋπόθεση, προβλέποντας εναλλακτικά την ύπαρξη «επαρκών αποδεικτικών στοιχείων ή στοιχείων που αποτελούν μία δέσμη συγκλινουσών ενδείξεων που έχουν βαρύτητα και σοβαρότητα» (βλ. το άρθρο 43.1.3. της Ordonnance n° 2016-65 της 29<sup>ης</sup> Ιανουαρίου 2016.

2. Στην παρ. 8 του άρθρου 73 του σχεδίου νόμου, το προτελευταίο εδάφιο προτείνουμε να αντικατασταθεί ως εξής:

**«Μετά την άπρακτη παρέλευση της ως άνω προθεσμίας, η αναθέτουσα αρχή ή ο αναθέτων φορέας συνεχίζει την διαγωνιστική διαδικασία με την συμμετοχή του υπόψη οικονομικού φορέα».**

Η πρότασή μας είναι εύλογη δεδομένου του φόρτου εργασίας της διοίκησης, που ενδεχομένως δεν θα έχει την ευχέρεια έκδοσης απόφασης εντός των 30 ημερών, με αποτέλεσμα ο ενδιαφερόμενος φορέας να αποκλείεται του

διαγωνισμού, με μείωση μάλιστα του ανταγωνισμού, χωρίς τελεσίδικη κρίση ουσίας από τα αρμόδια όργανα.

3. Στην παρ. 9 του άρθρου 73 του σχεδίου νόμου προτείνονται οι εξής αλλαγές:

α) Δεν είναι αναγκαία, ούτε προβλέπεται από το δίκαιο της Ένωσης, η συμμετοχή του Προέδρου (ή εκπροσώπου του) της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. στην Επιτροπή της παρ. 11 του άρθρου 39 και τούτο διότι πρόκειται για διοικητική Επιτροπή και διαδικασία συναρμόδιων Υπουργών στην οποία η Ανεξάρτητη Αρχή, ως εκ των σκοπών της, δεν έχει συμμετοχή.

β) Στην Επιτροπή να προεδρεύει ο εκπρόσωπος του Υπουργού Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού.

4. Στο άρθρο 73 του σχεδίου νόμου προτείνουμε να προστεθεί παράγραφος 10 ως εξής:

«Κατά της απόφασης της παρ. 8 που εκδίδει η αναθέτουσα αρχή, επιτρέπεται η άσκηση προδικαστικής Προσφυγής των άρθρων 360 και επομ. του υπόψη νόμου».

5. Στην παρ. 1 του άρθρου 76 προτείνουμε να απαλειφθεί η λέξη «συμπληρωματικά» και η παρ. 1 του άρθρου 76 να διατυπωθεί ως εξής: «Πέραν των οριζόμενων στην παρ. 2 του άρθρου 75, ειδικά για τις δημόσιες συμβάσεις έργων ισχύουν και τα ακόλουθα:...» .

6. Στο άρθρο 50 του σχεδίου νόμου να προβλεφθεί η διαδικασία αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών.

## ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ ΣΤΕΑΤ

### **Ν/Σ για τις Συμβάσεις Παραχώρησης**

1. Η παράγραφος 7 του άρθρου 39 του σχεδίου νόμου να διατυπωθεί ως εξής: «Επίσης, η αναθέτουσα αρχή **μπορεί** να αποκλείει από τη συμμετοχή.....».

Η ως άνω προσθήκη της λέξης «μπορεί» επιβάλλεται από την Οδηγία 2014/23 και προφανώς, εκ παραδρομής, παρελήφθη στο υπό διαμόρφωση κείμενο του νομοσχεδίου.

2. Στην περίπτωση δ' της παρ. 7 του άρθρου 39 η φράση **«επαρκώς εύλογες ενδείξεις»** να αντικατασταθεί με τη φράση **«επαρκείς αποδείξεις»**.

Η πρότασή μας αυτή είναι εύλογη και συμβατή με το δίκαιο της Ένωσης, ενόψει της νομολογίας του ΔΕΕ σύμφωνα με την οποία τα κράτη μέλη έχουν την ευχέρεια να ενσωματώσουν τους σχετικούς λόγους αποκλεισμού, στην εθνική νομοθεσία, με βαθμό αυστηρότητας που μπορεί να διαφέρει κατά περίπτωση (βλ., ιδίως, ΔΕΕ, 10.7.2014, C-358/12, *Consorzio Stabile Libor Lavori Pubblici*, σκέψη 36) και η οποία πρέπει να γίνει δεκτό ότι ισχύει, και υπό το καθεστώς της Οδηγίας 2014/23, ιδίως εφόσον πρόκειται για ρύθμιση που δεν περιορίζει υπέρμετρα την ευχέρεια που χορηγεί στις αναθέτουσες αρχές και στους αναθέτοντες φορείς η παρ. 7 του άρθρου 38 της Οδηγίας 2014/23. Άλλωστε, και ο Γάλλος νομοθέτης διέυρνε την αντίστοιχη προϋπόθεση, προβλέποντας εναλλακτικά την ύπαρξη «επαρκών αποδεικτικών στοιχείων ή στοιχείων που αποτελούν μία δέσμη συγκλινουσών ενδείξεων που έχουν βαρύτητα και σοβαρότητα» (βλ. το άρθρο 43.1.3. της *Ordonnance n° 2016-65* της 29<sup>ης</sup> Ιανουαρίου 2016).

3. Στην παρ. 10 του άρθρου 39 του σχεδίου νόμου, το προτελευταίο εδάφιο προτείνουμε να αντικατασταθεί ως εξής:

**«Μετά την άπρακτη παρέλευση της ως άνω προθεσμίας, η αναθέτουσα αρχή ή ο αναθέτων φορέας συνεχίζει την διαγωνιστική διαδικασία με την συμμετοχή του υπόψη οικονομικού φορέα».**

Η πρότασή μας είναι εύλογη δεδομένου του φόρτου εργασίας της διοίκησης, που ενδεχομένως δεν θα έχει την ευχέρεια έκδοσης απόφασης εντός των 30 ημερών, με αποτέλεσμα ο ενδιαφερόμενος φορέας να αποκλείεται του διαγωνισμού, με μείωση μάλιστα του ανταγωνισμού, χωρίς τελεσίδικη κρίση ουσίας από τα αρμόδια όργανα.

4. Στην παρ. 11 του άρθρου 39 του σχεδίου νόμου προτείνονται οι εξής αλλαγές:

α) Δεν είναι αναγκαία, ούτε προβλέπεται από το δίκαιο της Ένωσης, η συμμετοχή του Προέδρου (ή εκπροσώπου του) της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. στην Επιτροπή της παρ. 11 του άρθρου 39 και τούτο διότι πρόκειται για διοικητική Επιτροπή και διαδικασία συναρμόδιων Υπουργών στην οποία η Ανεξάρτητη Αρχή, ως εκ των σκοπών της, δεν έχει συμμετοχή.

β) Στην Επιτροπή να προεδρεύει ο εκπρόσωπος του Υπουργού Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού.

5. Στο άρθρο 39 του σχεδίου νόμου προτείνουμε να προστεθεί παράγραφος 12 ως εξής:

«Κατά της απόφασης της παρ. 9 που εκδίδει η αναθέτουσα αρχή, επιτρέπεται η άσκηση προδικαστικής Προσφυγής των άρθρων 360 και επομ. του νόμου για δημόσιες συμβάσεις έργων προμηθειών και υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ/ και 2014/25/ΕΕ)».